

Волков Д. Н.

## **Соответствие самооценки и тренерской оценки способностей спортсменов различного уровня успешности**

На современном этапе развития общества, в рамках изменившихся социально-экономических и политических условий жизни, ведущую роль в деле дальнейшего развития общественных отношений, в том числе и науки, приобретают знания о человеке, закономерностях его поведения и резервах развития. Человек во всем многообразии своих биологических, индивидуально-психологических особенностей и сложности структуры социальных взаимодействий является объектом изучения многих наук, среди которых особое место занимают психологические науки.

Современные исследования в психологии концентрируются вокруг проблем личности и индивидуальности человека, особенностей его развития и самореализации. Наряду с такими вопросами, как особенности мотивации, структура характера, самосознание, большое теоретическое и практическое значение имеет вопрос изучения самооценки – одного из факторов в социализации человека и развития личности. Самооценка является ядром личности, ее центральным компонентом, поскольку играет роль регулятора деятельности, обеспечивая наилучшую адаптацию человека к постоянно меняющимся условиям жизни, способствуя достижению высокого результата в любых видах деятельности, в том числе и в спорте.

Большинством исследователей самооценка определяется как оценка человеком своих собственных физических и психических качеств, поведения, достижений и неудач, достоинств и недостатков, своих возможностей и способностей [Кон И. С., 1981; Реан А. А., 1999; Шибутани Т., 1999; Ананьев Б. Г., 2001; Лозовая Г. В., 2003; Nideffer R. M., Sagal M.-S., 2001]. Обнаружено, что самооценка спортсменов высокой квалификации в различных видах спорта достоверно выше, чем у спортсменов низкой квалификации и у людей, не занимающихся спортом [Ганюшкин А. Д.,

Бутузова Е. И., 1988; Медведев В. В., 1993; Жилин С. В., 2003; Лозовая Г. В., 2003; Стрекаловская И. Н., 2005]. По мнению ряда исследователей [Стамбулова Н. Б., 1999; Загайнов Р. М., 2001; Киселев Ю. Я., 2002], наиболее результативны спортсмены, не только обладающие высокой самооценкой, но и высоко оцениваемые тренерами.

Сравнительного анализа субъективных оценок в литературе нами не было обнаружено, хотя и существуют отдельные исследования по изучению тренерских оценок спортсменов, связанные с экспертной оценкой определенных качеств, но не связанные с изучением эффективности деятельности конкретного спортсмена [Стамбулова Н. Б., 1999; Киселев Ю. Я., 2002]. С целью детального изучения данного феномена нами было проведено исследование, в котором показатели самооценки спортивных способностей сравнивались с показателями оценок этих же спортивных способностей тренерами. При этом в нашем исследовании предметом оценки стали специальные спортивные способности – значимые в конкретных видах спорта индивидуальные особенности человека, выделенные специалистами спортивной психологии [Марищук В. Л., 1991; Стамбулова Н. Б., 1999]. Мы предположили, что уровень соответствия самооценки способностей и тренерской оценки способностей выше у успешных спортсменов, чем у неуспешных.

В качестве объекта исследования выступили спортсмены (328 человек) в возрасте от 17 до 30 лет, мужчины и женщины, различного уровня мастерства, занимающиеся разными видами спорта, с различным стажем занятий спортом и профессиональные тренеры разных видов спорта (14 человек). Основными критериями разделения на группы спортивной успешности стали: квалификация спортсменов и темп прогресса спортивного результата. Помимо этого, отдельно рассматривались мужская и женская выборки, а также спортсмены различного стажа занятий спортом (от одного года до 18 лет), разных видов спорта: единоборства, спортивные игры, циклические виды спорта, координационные виды спорта.

Самооценка и тренерская оценка спортивных способностей изучались с помощью разработанной нами шкалы (на основе модифицированной графической горизонтальной шкалы интервальной оценки от 0 до 100 баллов «Градусник» Ю. Я. Киселева). Диагностика производилась по 20 показателям, регистрирующим актуальный (текущий) уровень развития оцениваемых качеств. Выделенные качества являются наиболее общеупотребительными в работах по исследованию спортивных способностей и профессионально важных качеств спортсменов [Стамбулова Н. Б., 1999].

Для выявления целостной структуры параметров самооценки и выделения интегральных факторов использовалась процедура факторного анализа. Факторному анализу были подвергнуты показатели самооценок тех качеств, на основании которых спортсмены оценивали себя как способных к спорту. В результате анализа было образовано три фактора. Каждый фактор получил название в соответствии с входящими в него параметрами: 1-й – личностные особенности, 2-й – саморегуляция, 3-й – спортивный опыт.

При выполнении технически сложной и однообразной работы (координационные виды спорта) спортсмены связывают оценку своих способностей к спорту с особенностями саморегуляции, с уровнем развития волевых качеств, а также со спортивным опытом. В условиях непосредственного конкурентного взаимодействия (единоборства) самооценка спортивных способностей включает в себя параметры третьего фактора (спортивный опыт), а также особенности развития интеллекта, повышение стабильности и активности. В условиях межличностной кооперации и командной конкуренции (спортивные игры) самооценка способностей тесно связана как с параметрами первого фактора (личностные особенности), так и параметрами третьего фактора (спортивный опыт). При выполнении монотонной и тяжелой работы (в циклических видах спорта) высоко ценятся работоспособность и перспективность (данные показатели не вошли ни в один из факторов).

С целью изучения взаимосвязей между показателями личностных особенностей и самооценки спортивных способностей был проведен дисперсионный анализ данных. В результате выделены пять значимых показателей личностных свойств, тесно связанных с самооценкой спортивных способностей (таблица).

**Особенности личности, связанные с самооценкой спортивных способностей**

Параметры	F-критерий Фишера	Уровень значимости
Мотивация достижения результата	10,22	0,00
Совместное влияние экстраверсии и настойчивости	9,18	0,00
Совместное влияние тревожности и целеустремленности	3,81	0,05
Совместное влияние целеустремленности и смелости	3,74	0,05
Совместное влияние тревожности, целеустремленности и мотивации достижения результата	8,74	0,00

Спортсмены с более высокой мотивацией выше оценивают свои способности, чем спортсмены с низкой мотивацией ( $M = 76,34$  и  $M = 63,76$  соответственно); менее настойчивые спортсмены-интроверты ( $M = 71,45$ ) оценивают более высоко свои способности, нежели менее настойчивые спортсмены-экстраверты ( $M = 62,54$ ); менее тревожные и менее целеустремленные спортсмены ( $M = 61,87$ ) обладают более низкой самооценкой, чем более тревожные и такие же менее целеустремленные ( $M = 69,82$ ); менее смелые и менее целеустремленные спортсмены обладают более низкой самооценкой ( $M = 63,06$ ), чем более смелые и такие же менее целеустремленные ( $M = 73,65$ ).

С целью определения уровня соответствия самооценки и тренерской оценки способностей был проведен сравнительный анализ. На рис. 1 представлены графики выраженности самооценки способностей и тренерской оценки способностей по всей выборке. Видно, что показатели самооценки способностей значительно превышают показатели тренерской оценки способностей.



Рис. 1. Выраженность самооценки способностей и тренерской оценки способностей.

Оцениваемые параметры: 1 – интегральная актуальная оценка, 2 – интегральная идеальная оценка, 3 – физические качества, 4 – техника движений, 5 – тактические умения, 6 – целеустремленность, 7 – смелость и решительность, 8 – настойчивость и упорство, 9 – инициативность и самостоятельность, 10 – самообладание и выдержка, 11 – общительность, 12 – эмоциональная устойчивость, 13 – работоспособность, 14 – агрессивность, 15 – трудолюбие, 16 – умение мобилизоваться, 17 – уверенность, 18 – интеллект, 19 – желание добиться успеха, 20 – стабильность и надежность, 21 – активность, 22 – успешность, 23 – перспективность.

Различия наблюдаются практически по всем параметрам. Не обнаружены достоверные различия при изучении соотношений самооценки и тренерской оценки физических качеств, тактических умений и агрессивности.

Отсутствие различий по параметрам самооценки и тренерской оценки физических качеств обусловлено, скорее всего, их значимостью в спорте; отсутствие различий по параметрам самооценки и тренерской оценки тактических умений обусловлено тем, что именно данные параметры тесно связывают тренера и спортсмена: тренер нередко обучает спортсмена своим собственным способам осуществления спортивной деятельности. Выделение параметра агрессивности достаточно необычно. Данный параметр редко используется в подобных исследованиях, что, возможно, привлекает к нему

повышенное внимание тренеров и спортсменов, а степень соответствия самооценки и тренерской оценки агрессивности возрастает.

В целом по выборке степень соответствия самооценки способностей и тренерской оценки способностей очень низкая. Особо следует отметить достаточно высокую степень несоответствия в оценке таких психологических качеств, как волевые качества, эмоциональная устойчивость, общительность, интеллектуальные способности, и высокую степень соответствия оценок таких качеств, как физические качества, техника движений, тактические умения, агрессивность, уверенность.

В процессе сопоставления самооценки спортивных способностей и тренерской оценки способностей в зависимости от пола спортсменов выяснилось, что показатели самооценки способностей у женщин чаще совпадают с показателями оценки способностей со стороны тренера, чем у мужчин.

Для оценки значимости показателей, определяющих успешность деятельности спортсменов, был проведен дисперсионный анализ с повторными измерениями ( $F > 2,28$ ;  $p \leq 0,01$  для указанных значений).

Сравнительный анализ выраженности самооценки способностей и тренерской оценки способностей в зависимости от уровня мастерства спортсменов (рис. 2) позволяет сделать заключение, что тренеры склонны завышать оценку способностей спортсменов – мастеров спорта ( $M = 61,94$  и  $M = 67,47$ , соответственно самооценка и тренерская оценка способностей). То есть самооценка способностей спортсменов – мастеров спорта может быть как высокой и соответствующей оценке способностей тренерами, так и средней и при этом более низкой, чем оценка способностей тренерами.

Для спортсменов без разряда ( $M = 60,22$  и  $M = 48,98$  соответственно) и перворазрядников ( $M = 61,71$  и  $M = 49,76$  соответственно) характерен средний уровень выраженности самооценки способностей при одновременно низком уровне выраженности тренерской оценки способностей, а для кандидатов в мастера спорта – средний уровень выраженности самооценки

способностей при одновременно среднем или низком уровне выраженности тренерской оценки способностей ( $M = 63,31$  и  $M = 57,00$  соответственно).

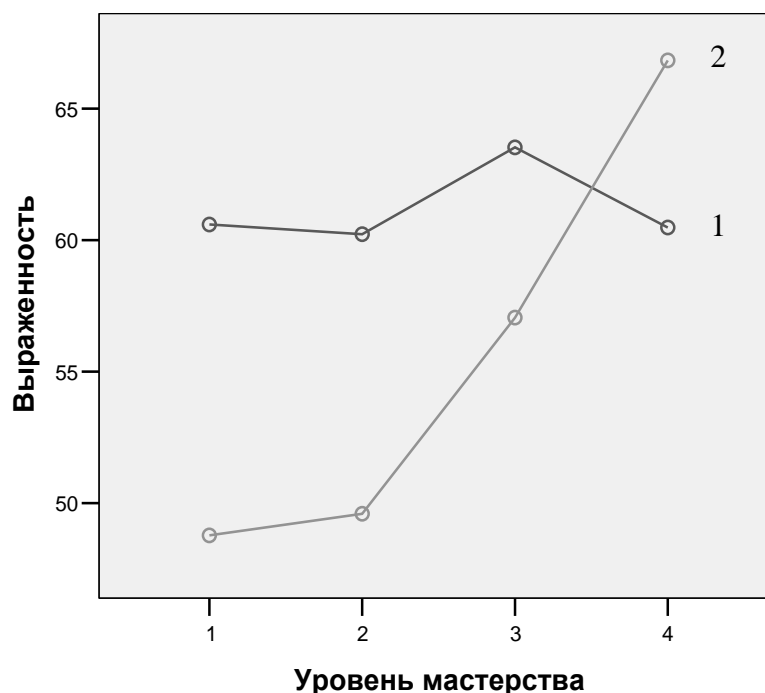


Рис. 2. Выраженность интегрального показателя самооценки способностей (1) и интегрального показателя тренерской оценки способностей (2) в зависимости от уровня мастерства спортсменов.

Сравнительный анализ выраженности интегрального показателя самооценки способностей и интегрального показателя тренерской оценки способностей в зависимости от темпа прогресса спортивного результата (рис. 3) позволяет установить следующее. Во-первых, для спортсменов с очень высоким темпом прогресса характерен высокий уровень выраженности самооценки способностей при одновременно высоком уровне выраженности тренерской оценки способностей ( $M = 67,23$  и  $M = 68,45$  соответственно). Во-вторых, спортсмены с высоким темпом прогресса демонстрируют средний уровень выраженности самооценки способностей при одновременно среднем уровне выраженности тренерской оценки способностей ( $M = 61,24$  и  $M = 61,44$  соответственно). В-третьих, спортсмены со средним ( $M = 60,60$  и  $M = 49,47$  соответственно) и низким ( $M = 59,71$  и  $M = 46,73$  соответственно) темпом прогресса демонстрируют средний уровень выраженности

самооценки способностей при одновременно низком уровне выраженности тренерской оценки способностей.

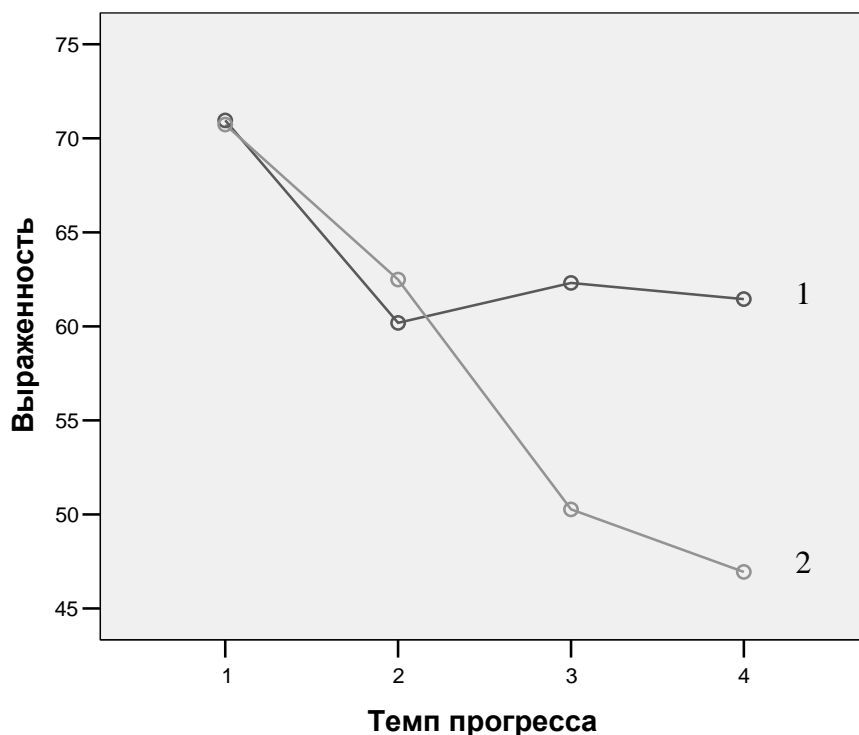


Рис. 3. Выраженность интегрального показателя самооценки способностей (1) и интегральной тренерской оценки способностей (2) в зависимости от темпа прогресса спортивного результата.

Таким образом, при характеристике представителей групп спортсменов, образованных по принципу разделения по уровню мастерства и по темпу прогресса спортивного результата, не наблюдается полного совпадения показателей: высокая самооценка способностей в зависимости от темпа прогресса (но не уровня мастерства) чаще совпадает с тренерской оценкой. Большой ценностью в качестве прогностического показателя успешности обладает показатель темпа прогресса спортивного результата.

Статистически достоверно ( $\lambda > 0,05$ ;  $F > 2,23$ ;  $p \leq 0,01$ ) с показателем уровня спортивного мастерства связано несколько параметров: интегральный показатель тренерской оценки способностей (как оценка образа актуального уровня развития способностей, так и оценка образа идеального уровня развития способностей), интегральный показатель самооценки способностей (оценка образа идеального уровня развития способностей), тренерская



оценка успешности и тренерская оценка перспективности. Причем вероятность достижения высокого уровня мастерства тесно связана с высоким уровнем выраженности интегрального показателя тренерской оценки способностей, а также тренерской оценки успешности и перспективности. Таким образом, наблюдается зависимость данного показателя спортивной успешности от оценки тренера.

Высокий темп прогресса результата тоже статистически достоверно ( $\lambda > 0,05$ ;  $F > 2,26$ ;  $p \leq 0,01$ ) связан с такими характеристиками как интегральный показатель тренерской оценки способностей (образ актуального уровня развития способностей и образ идеального уровня развития способностей), интегральный показатель самооценки способностей (образ идеального уровня развития способностей), тренерская оценка успешности, тренерская оценка перспективности, степень соответствия самооценки перспективности и ее тренерской оценки, степень соответствия самооценки способностей и тренерской оценки способностей (как оценка образа актуального уровня развития способностей, так и оценка образа идеального уровня развития способностей), самооценка перспективности.

Обнаружено, что вероятность достижения очень высокого темпа прогресса тесно связана как с высоким уровнем интегрального показателя тренерской оценки способностей (27%), тренерской оценки успешности (11%) и перспективности (18%), так и с высоким уровнем соответствия самооценки способностей и тренерской оценки способностей (9%) и соответствия самооценки перспективности и ее тренерской оценки (11%). Отмечается зависимость данного показателя спортивной успешности (темп прогресса) не только исключительно от оценки тренера – немаловажное значение приобретает уровень соответствия самооценки способностей и тренерской оценки способностей. То есть, роль активности самого спортсмена возрастает, так же как возрастает степень его участия в формировании своего спортивного успеха.

Результаты исследования позволяют построить профили спортсменов (модели), демонстрирующих низкую, среднюю и высокую успешность. В профиль входит семь показателей, подтвердивших в нашем исследовании свою стабильную связь с успешностью спортивной деятельности: уровень интегрального показателя самооценки способностей, уровень интегрального показателя тренерской оценки, степень соответствия самооценки способностей и тренерской оценки способностей (интегральные показатели), тренерская оценка перспективности спортсмена, мотивация достижения спортивного результата, уровень развития инициативности, уровень тревожности. Под успешностью мы в данном случае понимаем как уровень мастерства, так и темп прогресса спортивного результата спортсмена.

Следует отметить, что профили спортсменов соответствуют структурно-функциональной модели самореализации (Коростылева Л. А., 2004). Такие элементы, как мотивация достижения результата, самооценка и тренерская оценка способностей, могут входить соответственно в блоки «Хочу», «Могу» и «Надо». Учет основных компонентов представленной модели самореализации (мотивация достижения результата и самооценка способностей при обязательном сопоставлении ее с тренерской оценкой) открывает перед спортсменом прямой путь к реализации принятых решений, задач и целей, а следовательно прямой путь к успеху.

### **Указатель литературы**

Ананьев Б. Г. Человек как предмет познания. СПб, 2001.

Ганюшкин А. Д., Бутузова Е. И. Психологическое исследование особенностей личности студенток-гимнасток // Психологические особенности личности студентов-спортсменов / Под ред. А. Д. Ганюшкина. Смоленск, 1988.

Жилин С. В. Особенности Я-концепции личности спортсменов: Автореф. канд. дис. СПб, 2003.

Загайнов Р. М. Проклятие профессии: бытие и сознание практического психолога. М, 2001.

Киселёв Ю. Я. Победы! Размышления и советы психолога спорта. М, 2002.

Кон И. С. Категория «Я» в психологии // Психологический журнал. М, 1981, Т. 2, № 3.

Коростылева Л. А. Теоретико-методологические основы психологии самореализации личности в жизнедеятельности // Психологические проблемы самореализации личности. Вып. 8 / Под ред. Л. А. Коростылевой. СПб, 2004.

Лозовая Г. В. Методологические проблемы изучения самооценки личности // Ежегодник Российского психологического общества. СПб, 2003, Т. 5.

Марищук В. Л. Критерии профессиональной пригодности в отборе // Хрестоматия по инженерной психологии / Под ред. Б. А. Душкова. М, 1991.

Медведев В. В. Психологические особенности спортсменов. М, 1993.

Реан А. А. Психология изучения личности. СПб, 1999.

Стрекаловская И. Н. Самооценка спортсменов и ее коррекция средствами самопознания: Автореф. канд. дисс. СПб, 2005.

Стамбулова Н. Б. Психология спортивной карьеры. СПб, 1999.

Шибутани Т. Социальная психология. Ростов н/Д, 1999.

Nideffer R. M., Sagal M.-S. Assessment in Sport Psychology // Fitness Information Technology. 2001. Vol. 3.

*УДК 159.92, УДК 159.9:796.01, УДК 159.922*

Аннотация: В статье рассматриваются результаты эмпирического исследования соответствия самооценки и тренерской оценки способностей спортсмена различного уровня успешности. Отмечается, что спортсмены, характеризующиеся высокой мотивацией достижения результата и высоким

уровнем соответствия самооценки и тренерской оценки способностей, более успешны, чем спортсмены с невыраженной мотивацией достижения или с низким уровнем соответствия указанных субъективных оценок.

Abstract: This paper describes the results of empirical studies of compliance of athletes' abilities evaluations by athletes of different levels of success and their coaches. It is noted that athletes are characterized by high motivation to achieve results and high level of compliance of abilities evaluations are more successful than the athletes with low motivation to achieve or low-compliance of one's evaluations.

D. N. Volkov

The compliance of different levels of success athletes' abilities self-evaluation and one's evaluation by their coaches.