

Статья создана в рамках научно-исследовательской работы «Феномен сверхуверенности: влияние когнитивного бессознательного на эффективность принятия решений», выполняемой при поддержке федеральной целевой программы Министерства образования РФ «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России на 2009-2013 годы». Контракт № П1215 от 04.06.2010 г.

УДК 159.9.07

Д.Н. Волков, Е.В. Зиновьева, Санкт-Петербургский государственный университет, факультет психологии, г. Санкт-Петербург, Россия

ИЗУЧЕНИЕ ФЕНОМЕНОВ КОГНИТИВНОГО БЕССОЗНАТЕЛЬНОГО: КОГНИТИВНЫЙ ПОДХОД

В настоящее время, одной из наиболее актуальных тенденций развития современной психологической науки, является использование когнитивного подхода в изучении основных закономерностей функционирования психики. Одним из фундаментальных понятий, используемых в когнитивной психологии, является понятие «когнитивного бессознательного». Считается, что понятие «когнитивное бессознательное» было введено Жаном Пиаже. На сегодняшний день этим понятием объединены все психологические феномены, которые тем или иным образом могут свидетельствовать о возможности неосознаваемой переработки информации [1, с. 17]. При этом многие иностранные и отечественные исследователи [3, 4, 5, 6, 7, 8] по-прежнему не в состоянии уверенно объяснить, какими возможностями должно обладать бессознательное. В связи с актуальностью проблематики появляются все новые и новые вопросы, в частности – зачем нам нужна осознаваемая уверенность при решении тех или иных задач, если само решение этих задач не осознается? А также, каким образом происходит генезис одного из феноменов работы «когнитивного бессознательного» – феномена сверхуверенности?

Основным подходом, в рамках которого рассматривается генезис сверхуверенности, является когнитивный подход, в частности теория В.М. Аллахвердова [1]. Рассматриваются представления Д. Канемана о тенденции подтверждения ранее принятых решений [3] и G. Gigerenzer о рациональности и простоте работы познавательных систем [6]. Описание и анализ исследовательских подходов, а также теоретических моделей и методов изучения феномена сверхуверенности изложено нами в более ранних работах [2].

В рамках нашего исследования была проведена серия экспериментов направленных на оценку уверенности испытуемых в собственных ответах при решении

разных видов сенсорно-перцептивных задач. В результате можно сформулировать несколько выводов.

1. Найдена устойчивая связь между типом ошибки и показателем уверенности в ответе. Существует общая имплицитная стратегия, определяющая тип ошибки (ошибок) в серии ответов, причем именно она находит свое проявление в уверенности. Данный факт подтверждает также модель J. Baranski и W. Petrusic [8, с. 929]. Сверхуверенность в данном случае является показателем неадекватно используемой человеком имплицитной стратегии выбора ответа.

2. Выявлена относительная независимость (нелинейная связь) уверенности и сложности выполняемой задачи, что подтверждает гипотезу A. Ortmann и M. Krajc [7, с. 724] о феномене Hard-Easy Effect.

3. Принятие предварительного решения о точности ответа, стратегии принятия решения и о готовности изменить ответ при получении негативной обратной связи или подсказки происходит строго до того, как это решение будет осознано и вербализовано.

4. Исходя из построенной теоретической модели [2], для человека, принимающего решение, более значимым в вопросе оказываемого эффекта является не изменение самой по себе ситуации, а та базальная уверенность (уверенность в себе), с которой человек приступает к решению задачи.

5. Были изучены факторы, гипотетически способные снизить оценки уверенности в правильности выполняемой перцептивной задачи с высокой степенью неопределенности, среди них: переход к другой задаче, содержащей ранее не замеченный стимул, изменение инструкции / внешнего вида стимульного материала.

6. Удалось зафиксировать влияние эксплицитной подсказки на принимаемые решения, проявляющееся в возрастании оценок субъективной уверенности при ответах на те вопросы, информация о которых присутствовала в подсказке.

7. Обнаружено, что при переходе к другой задаче, содержащей ранее не замеченный стимул, сверхуверенные ошибки имеют тенденцию к повторению.

8. Также отмечено, что сохранение инструкции при предъявлении серии задач, индуцирующих слепоту по невниманию, больше способствует совершению повторяющихся сверхуверенных ошибок, чем сохранение типа стимульного материала.

9. В то же время, необходимо отметить, что изменение контекста, типа стимулов и их ожидаемости недостаточно, чтобы привести к корректировке своей перцептивной деятельности.

Представленные материалы иллюстрируют первую часть выполняемого исследования, посвященную вопросам поиска теоретических оснований и проверки

моделей генеза сверхуверенности, а также изучению условий управления феноменом сверхуверенности. Во второй части исследования будет осуществлена попытка диагностики сверхуверенности в речевом поведении человека, а также, ее коррекции с целью снижения числа ошибочных действий (на примере решения двигательных задач спортивной деятельности).

Список литературы

1. Аллахвердов В.М. Экспериментальная психология познания: когнитивная логика сознательного и бессознательного. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2006.
2. Волков Д.Н., Зиновьева Е.В. Проявление когнитивного бессознательного в феномене сверхуверенности // Вестник СПбГУ. Сер.12. Вып. 1 – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2011
3. Канеман. Д., Словик, П., Тверски А. Принятие решений в неопределенности: Правила и предубеждения. – Харьков: Гуманитарный Центр, 2005. – 632 с.
4. Скотникова И. Г. Проблема уверенности: история и современное состояние // Психологический журнал. 2002. Том 23, № 1. – с. 52-60.
5. Moore D.A., Healy P. J. The Trouble With Overconfidence // Psychological Review. 2008. №115. p. 505-517.
6. Gigerenzer G. Decision making: Nonrational theories // N. J. Smelser, P. B. Baltes (Eds.). International encyclopedia of the social and behavioral sciences. Amsterdam: Elsevier, 2001. Vol. 5. p. 3304-3309.
7. Krajc M., Ortman A. Are the unskilled really that unaware? An alternative explanation // Journal of Economic Psychology. November 2008.: Elsevier. Vol. 29 (5).
8. Petrusic W.M., Baranski J.V. Probing the locus of confidence judgments: experiments on the time to determine confidence // Journal of Experimental Psychology: Human Perception and Performance, 1998, V. 24.

Abstract:

This paper presents the results of the first part of an experimental study of the phenomenon of overconfidence. The phenomenon of overconfidence is considered in the study of the cognitive unconscious (and cognitive science in general). There are new and emerging issues, in particular - why should we be conscious confidence in solving specific problems, if the decision itself is not be conscious. This paper offers an answer to the question: how overconfidence appears and manifests.